



Programmi PRIMUS üliõpilasgranditaotluste hindamisjuhend

Hindamisjuhendi eesmärgiks on kindlustada kõikide ekspertide sarnane hindamismetoodika.

Iga kriteeriumi hindamisel kasutatakse hindedeskaalat:

1 – nõrk; 2 – rahuldav; 3 – hea; 4 – väga hea; 5 – suurepärase

(lubatud on kasutada ka hindeid 1,5; 2,5; 3,5 ja 4,5).

Hindamiskriteeriumi järel olevasse kasti palume kirjutada hinde põhjendus või kommentaar.

PRIMUS programmi eelarve jaguneb projekti kategooriate vahel järgnevalt:

- Teadusgrandid 70%
- Üliõpilasgrandid 10%
- Analüüsigrandid 20%

NB! Eksperdid, kellel on hinnatava taotlusega huvide konflikt, peavad programmi koordinaatorit sellest informeerima ning ennast antud taotluse menetlemisest taandama.

Hindamisel soovitame silmas pidada, et mitte enam kui 10% kõigist taotlustest peaks saama hinde “suurepärase” ja mitte enam kui 25% hinde “väga hea”.

1. Uurimisküsimuse lahtimõtestatuse ja selgituse põhjalikkus

punkti

- 5 – Uurimisküsimus on põhjalikult lahtimõtestatud ja uurimuse olulisus on põhjendatud väga heal tasemel.
- 4 – Uurimisküsimuse selgitus on hea. Mõningad aspektid peaksid olema rohkem avatud/selgitatud.
- 3 – Uurimisküsimus on avatud üldjoontes. Vajalik on oluliselt suurem sisuline selgitus.
- 2 – Uurimistemaatika on esitatud üldsõnaliselt. Puudub sisuline selgitus.
- 1 – Uurimisküsimus ei ole lahtimõtestatud ega põhjendatud.

Hinde selgitus:

2. Granditaotluse kooskõla üliõpilase doktoritööga

punkti

- 5 – taotlus on täielikult kooskõlas üliõpilase doktoritööga
- 4 - taotlus on üldjoontes kooskõlas üliõpilase doktoritööga
- 3 – taotluse kooskõla üliõpilase doktoritööga on aimatav
- 2 – ainult mõni detail ühendab granditaotlust ja üliõpilase doktoritööd
- 1 – esitatud andmete alusel pole võimalik hinnata taotluse kooskõla üliõpilase doktoritööga.

Hinde selgitus:

3. Projekti sobivus programmi eesmärkidega

punkti

5 - Uurimisprojekt on suunitletud Eesti kõrghariduse tulemlikkuse tõstmiseks, oodatavad tulemused on rakendatavad haridus- ja teaduspoliitiliste otsuste langetamisel (kaasatud on võimalikult mitmed partnerid ja huvigrupid kui projekti teema seda eeldab)

4 - Uurimisprojekt on suures osas suunatud Eesti kõrghariduse tulemlikkuse tõstmiseks, oodatavad tulemused on tõenäoliselt -rakendatavad haridus- ja teaduspoliitiliste otsuste langetamisel (kaasatud on erinevaid partnereid ja huvigrupid kui projekti teema seda eeldab)

3 - Uurimisprojekt on osaliselt suunatud Eesti kõrghariduse tulemlikkuse tõstmiseks, oodatavaid tulemusi saab osaliselt -rakendada haridus- ja teaduspoliitiliste otsuste langetamisel (kaasatud on mõningad partnerid ja huvigrupid kui projekti teema seda eeldab)

2 - Uurimisprojekti suunitlemisel on osaliselt lähtunud Eesti kõrghariduse tulemlikkuse tõstmisest, oodatavad tulemused on vähesel määral rakendatavad haridus- ja teaduspoliitiliste otsuste langetamisel, on üritatud (kaasatud on erinevaid partnereid ja huvigruppe kui projekti teema seda eeldab)

1 - Uurimisprojekt ei toeta oluliselt Eesti kõrghariduse tulemlikkuse tõstmist, oodatavad tulemused ei ole tõenäoliselt rakendatavad haridus- ja teaduspoliitiliste otsuste langetamisel.

Hinde selgitus:

4. Hinnang projekti logistikale (teostajate pädevus, projekti eelarve, projekti läbiviimiseks planeeritud aeg)

punkti

5 – Uurimisprojekt on planeeritud väga hästi: uurimust teostavad väga head asjatundjad, uurimuse läbiviimise aeg ja eelarve on väga hästi põhjendatud;

4 – Uurimisprojekt on planeeritud hästi: täpsustamist vajaks mõni korralduslik detail;

3 - Uurimisprojekt on planeeritud rahuldavalt: olulised korralduslikud aspektid ei ole piisavalt lahti kirjutatud;

2 – Uurimisprojekt on planeeritud puudulikult: inim-, aja- ja rahaliste vahendite kasutamine -on suures osas põhjendamata;

1 – Uurimisprojekt on tervikuna korralduslikult läbimõtle mata ja ressursside kasutus ei ole põhjendatud.

Hinde selgitus:

5. Üldhinnang (ei ole nelja eelmise hinde aritmeetiline summa)

punkti

5 – suurepärane (tuleks kindlasti rahastada)

4 – väga hea (tuleks rahastada)

3 – hea (võimaluse korral võiks rahastada)

2 – rahuldav (rahastamine pole otstarbekas)

1 – nõrk (kindlasti mitte rahastada)

Eksperti hinnang ja soovitused (s.h. projekti võimalik suunamine arenguperioodi)