



## Programmi PRIMUS granditaotluste hindamisjuhend (analüüsigrant)

Hindamisjuhendi eesmärgiks on kindlustada kõikide ekspertide sarnane hindamismetoodika.

Iga kriteeriumi hindamisel kasutatakse hindedeskaalat:

1 – nõrk; 2 – rahuldav; 3 – hea; 4 – väga hea; 5 – suurepärane

(lubatud on kasutada ka hindeid 1,5; 2,5; 3,5 ja 4,5).

Hindamiskriteeriumi järel olevasse kasti palume kirjutada hinde põhjendus või kommentaar.

PRIMUS programmi eelarve jaguneb projekti kategooriate vahel järgnevalt:

- Teadusgrandid 70%
- Üliõpilasgrandid 10%
- Analüüsigrandid 20%

**NB! Eksperdid, kellel on hinnatava taotlusega huvide konflikt, peavad programmi koordinaatorit sellest informeerima ning ennast antud taotluse menetlemisest taandama.**

*Hindamisel soovitame silmas pidada, et mitte enam kui 10% kõigist taotlustest peaks saama hinde “suurepärane” ja mitte enam kui 25% hinde “väga hea”.*

## 1. Uurimisküsimuse lahtimõtestatuse ja selgituse põhjalikkus

punkti

5 – Uurimisküsimus on põhjalikult lahtimõtestatud ning uurimuse olulisus on põhjendatud väga heal tasemel.

4 – Uurimisküsimuse selgitus on hea. Mõningad aspektid peaksid olema rohkem avatud/selgitatud.

3 – Uurimisküsimus on avatud üldjoontes. Vajalik on oluliselt suurem sisuline selgitus.

2 – Uurimistemaatika on esitatud üldsõnaliselt. Puudub sisuline selgitus.

1 – Uurimisküsimus ei ole lahtimõtestatud ega põhjendatud.

Hinde selgitus:

## 2. Uurimisprojekti teaduslik kvaliteet ja uudsus

punkti

5 – Kavandatav meetoodika on väga heal tasemel, selgelt on määratletud projekti vajalikkus ja/või uudsus. Projekti läbiviimine on planeeritud optimaalselt ning eesmärkide saavutamine on suure tõenäosusega.

4 – Kavandatav meetoodika on heal tasemel, esitatud on projekti vajalikkus ja/või uudsus. Projekti läbiviimine on hästi planeeritud ning eesmärkide saavutamine on tõenäone.

3 – Kavandatav meetoodika on rahuldaval tasemel, projekti vajalikkus ja/või uudsus ei ole piisavalt lahti kirjutatud. Projekti läbiviimine on planeeritud mõningate puudustega, tulemuste saavutamine osaliselt võimalik.

2 – Kavandatav meetoodika on nõrk, projekti läbiviimise plaan puudustega, projekti vajalikkus ja/või uudsus ei ole esitatud. Tulemuste saavutamine on küsitav.

1 – Kavandatav meetoodika ja projekti läbiviimise plaan on mitterahuldavad, projekt ei ole midagi uudset. Antud meetoditega ei ole võimalik tulemusi saavutada.

Hinde selgitus:

### 3. Taotleja ja/või uurimismeeskonna koosseis ning pädevus

punkti

- 5 - Taotleja ja/või uurimisrühma eelneva teadustöö kvaliteet ning tulemused (edukalt läbiviidud uurimisprojektid, publikatsioonid rahvusvahelistes eelretsenseeritavates teadusajakirjades jne) on kõrgel rahvusvahelisel tasemel, uurijatel on suurepärane potentsiaal antud projekti läbiviimiseks
- 4 - Taotleja ja/või uurimisrühma eelneva teadustöö kvaliteet ning tulemused on kõrgel tasemel, uurijatel on potentsiaali antud projekti läbiviimiseks
- 3 - Taotleja ja/või uurimisrühma eelneva teadustöö kvaliteet ning tulemused võimaldavad uurijatel antud projekti läbi viia
- 2 - Taotleja ja/või uurimisrühma eelnev teadustöö kogemus on väike
- 1 - Taotleja ja/või uurimisrühma kompetents võib olla ebapiisav uurimise läbiviimiseks

Hinde selgitus:

### 4. Projekti sobivus programmi eesmärkidega

punkti

- 5 - Uurimisprojekt on suunitletud Eesti kõrghariduse tulemlikkuse tõstmiseks, oodatavad tulemused on kindlasti vajalikud haridus- ja teaduspoliitiliste otsuste langetamisel
- 4 - Uurimisprojekt on suures osas suunatud Eesti kõrghariduse tulemlikkuse tõstmiseks, oodatavad tulemused on tõenäoliselt rakendatavad haridus- ja teaduspoliitiliste otsuste langetamisel

3 - Uurimisprojekt on osaliselt suunatud Eesti kõrghariduse tulemlikkuse tõstmiseks, oodatavaid tulemusi saab osaliselt rakendada haridus- ja teaduspoliitiliste otsuste langetamisel

2 - Uurimisprojekti suunitlemisel on osaliselt lähtutud Eesti kõrghariduse tulemlikkuse tõstmisest, oodatavad tulemused on vähesel määral rakendatavad haridus- ja teaduspoliitiliste otsuste langetamisel, on üritatud

1 - Uurimisprojekt ei toeta oluliselt Eesti kõrghariduse tulemlikkuse tõstmist, oodatavad tulemused ei ole tõenäoliselt rakendatavad haridus- ja teaduspoliitiliste otsuste langetamisel

Hinde selgitus:

**5. Hinnang projekti logistikale ( teostajate pädevus, projekti eelarve, projekti läbiviimiseks planeeritud aeg)**

punkti

5 – Uurimisprojekt on planeeritud väga hästi: uurimust teostavad väga head asjatundjad, uurimuse läbiviimise aeg ja eelarve on väga hästi põhjendatud;

4 – Uurimisprojekt on planeeritud hästi: täpsustamist vajaks mõni korralduslik detail;

3 - Uurimisprojekt on planeeritud rahuldavalt: mitmed olulised korralduslikud aspektid ei ole piisavalt lahti kirjutatud;

2 – Uurimisprojekt on planeeritud puudulikult: inim-, aja- ja rahaliste vahendite kasutamine on suures osas põhjendamata;

1 – Uurimisprojekt on tervikuna korralduslikult läbimõtle mata ja ressursside kasutus ei ole põhjendatud.

Hinde selgitus:

**6. Üldhinnang** (ei ole viie eelmise hinde aritmeetiline summa)

punkti

- 5 – suurepärane (tuleks kindlasti rahastada)
- 4 – väga hea (tuleks rahastada)
- 3 – hea (võimaluse korral võiks rahastada)
- 2 – rahuldav (rahastamine pole otstarbekas)
- 1 – nõrk (kindlasti mitte rahastada)

Eksperti hinnang ja soovitused (s.h. projekti võimalik suunamine arenguperioodi)